

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Bulisovou v právní věci dlužníků **Petra Růžičky**, r. č. 690310/3251, IČO 87027721, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí a **Kateřiny Růžičkové**, r. č. 755710/3334, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí, o insolvenčním návrhu dlužníků spojeném s návrhem na povolení oddlužení

t a k t o :

- I. **Insolvenční řízení ve věci dlužníků Petra Růžičky, r. č. 690310/3251, IČO 87027721, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí a Kateřiny Růžičkové, r. č. 755710/3334, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí, vedené pod sp. zn. KSPA 44 INS 4911/2016 se zastavuje.**
- II. **Dlužníci Petr Růžička, r. č. 690310/3251, IČO 87027721, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí a Kateřina Růžičková, r. č. 755710/3334, Bezdíčková 1174, 530 03, Pardubice - Bílé Předměstí, nemají právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Soud nařizuje toto předběžné opatření:**

Omezuje se účinek spojený se zahájením insolvenčního řízení uvedený v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona, a to tak, že dražebníkoví Královská dražební a.s. se sídlem Kateřinská 482, 128 00 Praha, IČO 24811505, s e u m o ž ň u j e provést již nařízenou dražbu nemovitých věcí pod č. j.: 160129105N2016D.
- IV. **Navrhovatel Královská dražební a.s. se sídlem Kateřinská 482, 128 00 Praha, IČO 24811505, je povinen uhradit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč kolkovou známkou do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d ň ě n í :

Dne 1. března 2016 podali shora uvedení dlužníci u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích (dále jen „insolvenční soud“), insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Téhož dne bylo insolvenční řízení zahájeno.

Dle ustanovení § 7 zákona číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“) nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na nichž spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních

řízení soudních. Podle ustanovení § 103 zákona číslo 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o.s.ř.“) kdykoli za řízení soud přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). K podmínkám řízení patří též požadavek, aby o téže věci neprobíhalo u soudu jiné řízení (§ 83 odst. 1 o.s.ř.). Jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví (ustanovení § 104 odst. 1 o.s.ř.).

Dle ustanovení § 151 odst. 1 o.s.ř., ve znění pozdějších předpisů, soud rozhodne i bez návrhu o povinnosti k náhradě nákladů řízení v rozhodnutí, jímž se řízení u něho končí.

V daném případě soud shledal, že v době podání shora uvedeného návrhu probíhalo u předmětného insolvenčního soudu již řízení ve věci sp. zn. KSPA 44 INS 1950/2016 ohledně insolvenčního návrhu stejných dlužníků. Za této procesní situace nastala pro řízení ve věci opakovaného návrhu ze dne 1. března 2016 v souladu s ustanovením § 83 odst. 1 o.s.ř. překážka zahájeného řízení, tj. litispence, neboť nový návrh (který se obsahově shoduje s původním) byl podán dříve, než bylo pravomocně rozhodnuto o shodném návrhu ze dne 28. ledna 2016, sp. zn. KSPA 44 INS 1950/2016. Litispence představuje takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, a proto insolvenční soud řízení o návrhu ze dne 1. března 2016 v souladu s ustanovením § 104 odst. 1 o.s.ř., ve spojení s ustanovením § 142 písm. b) insolvenčního zákona, zastavil.

Insolvenční soud sice ve svém shora citovaném rozhodnutí o zastavení insolvenčního řízení uvedl, že navrhovateli nic nebude případně bránit v podání nového insolvenčního návrhu, jelikož zastavení řízení nezpůsobuje překážku věci rozhodnuté (rei iudicatae) ve smyslu ustanovení § 159a odst. 5 o.s.ř., ale tento nový návrh je zapotřebí s ohledem na možnou překážku litispence podat až po nabytí právní moci rozhodnutí o předchozím insolvenčním návrhu. V dané konkrétní věci byl tedy nový insolvenční návrh učiněn předčasně.

Za stávající procesní situace se insolvenční soud již projednáváním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení dlužníka samostatně nezabýval. Co se týče nákladů řízení, soud ve výroku II. rozhodl tak, že dlužníkům právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal s ohledem na skutečnost, že v insolvenčním řízení nevznikly žádné náklady, o nichž by bylo třeba rozhodnout.

Dne 1. března 2016 byl Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích doručen insolvenční návrh dlužníků Petra Růžičky a Kateřiny Růžičkové. Stejněho dne bylo vyhláškou č. j. KSPA 44 INS 4911/2016-A-2 zahájeno insolvenční řízení. Okamžikem zveřejnění vyhlášky v insolvenčním rejstříku nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Dne 1. března 2016 byl soudu doručen rovněž návrh dražebníka Královská dražební a.s. na vydání předběžného opatření ve věci dlužníků. V tomto návrhu se dražebník domáhal omezení jednoho z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, konkrétně účinku uvedeného v ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení – insolvenční zákon, v platném znění (dále jen „IZ“).

Podle ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) IZ výkon rozhodnutí či exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty, lze nařídit nebo zahájit, nelze jej však provést (...).

Svůj návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil dražebník zejména následujícími skutečnostmi:

Obchodní společnost Královská dražební a. s., byla pověřena k provedení dražebního jednání dle zákona č. 26/2000 Sb., a to oprávněným obchodní společností Bolona a.s., se sídlem Jiráskova 81/13, 779 00 Olomouc, IČO 28568249, přičemž dražba směřovala proti osobě povinného, insolvenčnímu dlužníkovi Petru Růžičkovi.

Dlužníci si podali dne 10. 11. 2014 svůj první insolvenční návrh, vedený u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod č. j.: KSPA44 INS 30331/2014, kdy tento insolvenční návrh byl na základě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích čj. KSPA 44 INS 30331/2014-A-10 ze dne 20. 4. 2015 pravomocně zamítnut.

Dlužníci si podali v době, kdy byla panu Petru Růžičkovi doručena dražební vyhláška č. j.: 160129105N2016 ze dne 26. 11. 2015, vydaná v souladu s ust. § 16a a § 43 zák. č. 26/2000 Sb., a to dne 30. 11. 2015 svůj druhý insolvenční návrh, vedený u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp.zn. KSPA 44 INS 29779/2015, kdy tento insolvenční návrh byl na základě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích čj. KSPA44 INS 29779/2015 -A-5 ze dne 20. 1. 2016 odmítnut, kdy dlužníci dle vyjádření dražebníka sdělili, že toto usnesení o odmítnutí přeberou až v den dražby 29. 1. 2016 nebo následně po dražbě.

Dlužníci si podali dne 28. 1. 2016 svůj třetí insolvenční návrh, vedený u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp.zn. KSPA 44 INS 1950/2016 i přes skutečnost, že jsou si vědomi odmítnutí tohoto návrhu, neboť návrh je totožný jako návrh učiněný v pořadí č. 1 a 2. Dlužníci rovněž dle vyjádření dražebníka sdělili, že tyto návrhy budou předkládat opakovaně, pouze pro zmaření dražby a mají již zpracované další návrhy, které budou soudu předkládat.

Z důvodu výše popsaných má dražebník za to, že insolvenční návrhy dlužníků jsou podávány účelově, když je jednoznačně zřejmé, že skutečným důvodem insolvenčního návrhu je pouze obstruovat dražební jednání, zamezit prodeji majetku povinného a v neposlední řadě zneužívání práva a za tímto účelem zvýšení zatížení insolvenčního soudu zjevně obstrukčním insolvenčním řízením.

Dle ust. § 82 odst. 2 písm. b) IZ může insolvenční soud předběžným opatřením omezit z důvodů hodných zvláštního zřetele způsobem stanoveným v předběžném opatření některý z účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení uvedených v § 109 odst. 1 písm. b) a c), neodporuje-li to společnému zájmu věřitelů.

Insolvenční soud přezkoumal návrh dražebníka, posoudil tvrzení v něm obsažená zvláště i ve vzájemných souvislostech a zjistil, že návrh dražebníka na vydání předběžného opatření je důvodný. K tomuto závěru dospěl insolvenční soud z následujících skutečností:

Soudu je z jeho činnosti známo, že dlužníci opakovaně podávali u zdejšího soudu své návrhy na zahájení insolvenčního řízení. Celkově byly ve věci těchto dlužníků zahájeny již tři insolvenční řízení. Řízení, které je s dlužníky vedeno v současnosti pod touto spisovou značkou, je tedy v pořadí již čtvrtým. Všechna dosavadní insolvenční řízení skončila pro překážku na straně dlužníků, a to buď zamítnutím či odmítnutím jejich insolvenčních návrhů.

Soudu je z jeho činnosti dále známo, že minimálně v jednom případě byl insolvenční návrh dlužníků podán v den předcházející provedení dražby jejich nemovitého majetku ve prospěch jejich věřitelů. Rovněž toto insolvenční řízení bylo ze strany dlužníků zahájeno stejným způsobem, když náhradní termín dražby byl stanoven na 2. března 2016, tedy následující den.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem má soud za to, že fakt, že insolvenční návrhy dlužníků jsou podávány za účelem zmaření již nařízené dražby, je osvědčen, neboť se jeví přinejmenším pravděpodobným. Na základě toho pak soud k ochraně zájmů věřitelů nařídil toto předběžné opatření, jehož účelem je podobným praktikám, kdy dochází ke zneužívání účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, zabránit.

Dle odborné literatury je smyslem ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) IZ zejména ochrana majetku patřícího do majetkové podstaty (za účelem budoucího způsobu řešení úpadku) a zabránění uspokojení pohledávky věřitele na vrub dlužníka a na úkor ostatních věřitelů (srov. MARŠIKOVÁ, Jolana a kolektiv. Insolvenční zákon s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. 2. vyd. Praha: Leges, 2014.). V dané věci však nebude případná majetková podstata zkrácena, neboť výtěžek zpeněžení nemovité věci by byl po dobu insolvenčního řízení dlužníků k dispozici pro majetkovou podstatu dlužníků.

K uvedenému insolvenční soud dodává, že ke zpeněžení nemovité věci, ať už v řízení exekučním či insolvenčním, by nepochybně muselo dříve či později dojít s ohledem na výši závazků dlužníků a množství zástavních práv na nemovité věci váznoucích. Insolvenční soud neshledal při posuzování návrhu dražebníka žádný důvod, proč by musel být prodej proveden až v rámci insolvenčního řízení dlužníků.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud návrhu dražebníka vyhověl a nařídil předběžné opatření tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí a současně uložil soudnímu exekutorovi uhradit soudní poplatek v kolcích z návrhu na vydání předběžného opatření (výrok IV.).

Tímto předběžným opatřením není ve výroku III. ukládána nikomu žádná povinnost, a je tak vykonatelné okamžikem vyhlášení, tedy zveřejněním v insolvenčním rejstříku.

Poučení: Proti tomuto usnesení (výrok I., II.) lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích (ustanovení § 201 a § 204 odst. 1 o.s.ř.). Lhůta k podání opravného prostředku začíná běžet ode dne, kdy bude toto usnesení doručeno účastníku zvláštním způsobem (ustanovení § 74 odst. 2 insolvenčního zákona).

Proti tomuto usnesení (výrok III., IV.) se může odvolat pouze dlužník do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu (ustanovení § 113 odst. 4 insolvenčního zákona).

V Pardubicích dne 1. března 2016

**JUDr. Ivana Bulisová v. r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení: Iva Dirgasová, DiS.